



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea art.252
din Legea nr.31/1990 republicată**

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea art.252 din Legea nr.31/1990 republicată**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B669 din 25.11.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea art.252 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu patru noi alineate.

2. Prin conținutul său propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Semnalăm că au fost transmise spre avizare Consiliului Legislativ un număr de 27 de propuneri legislative având ca obiect modificarea și completarea Legii nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propuneri ce aparțin aceluiași inițiator și au fost trimise de către Secretarul General al Senatului cu următoarele adrese: B655, B656, B657, B659, B660, B665, B667,

B669, B678, B679, B680, B681, B682, B683, B684, B685, B686, B687, B688, B689, B690, B691, B692, B693, B694, B695, B696 din 25.11.2010.

Observăm că dintre propunerile legislative sus menționate, un număr de șase vizează modificarea sau completarea aceluiși art.252 din Legea nr.31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare, alte trei propun modificarea și completarea art.255 din actul normativ anterior enunțat, iar două modifică și completează art.253 din aceeași lege, o parte dintre ele excluzându-se reciproc, o parte reprezentând nonsensuri din punct de vedere juridic (completarea art.252 din lege cu art.252¹, introducerea în lege a art.252¹, deja existent, completarea art.252 cu aceleași noi alineate propusă în cuprinsul mai multora dintre proiectele trimise spre avizare, includerea în cadrul unora dintre propunerile legislative a prevederilor celorlalte, parțial modificate etc.).

4. Având în vedere cele de mai sus, inițiatorul ar fi trebuit ca în locul celor 27 de propuneri legislative având ca obiect modificarea diferitelor articole ale aceleiași legi sau chiar modificarea separată a unor alineate ale aceluiași articole, să redacteze un singur proiect de lege de modificare și completare a Legii nr.31/1990, evident ținând cont de faptul că unele dintre textele propuse se suprapun, se contrazic între ele sau nu pot fi promovate simultan.

5. Observăm că propunerea legislativă supusă avizării face o confuzie între **procedura insolvenței**, reglementată prin Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, și **procedura lichidării voluntare** prevăzută în Legea societăților comerciale nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atât în privința statutului lichidatorilor, cât și în privința regulilor de procedură și de competență.

Procedura insolvenței, reglementată prin Legea nr.85/2006, cu modificările și completările ulterioare, este o procedură cu **caracter judiciar**, lichidatorii din cadrul ei fiind numiți de instanța de judecată conform regulilor stabilite de lege. Acești lichidatori sunt **practicieni în insolvență**, având un statut profesional special, reglementat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, aprobată cu modificări și

completări prin Legea nr.254/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura lichidării societăților comerciale reglementată prin Legea nr.31/1990, republicată cu modificările și completările ulterioare, prevede o **lichidare voluntară**, în cadrul căreia lichidatorii sunt numiți de către adunarea generală din rândul asociaților societății, aceștia putând fi desemnați chiar și din rândul administratorilor.

Observăm, de asemenea, că procedura insolvenței are **caracter colectiv, concursual și egalitar**, caracter pe care nu îl are și procedura lichidării voluntare, reglementată prin Legea nr.31/1990 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Dimpotrivă, în cadrul procedurii lichidării voluntare, lichidarea patrimoniului societății comerciale se face prin achitarea datoriilor societății **în ordinea exigibilității lor**, iar în cazul în care societatea este insolvabilă lichidatorii sunt obligați să deschidă procedura falimentului, potrivit prevederilor art.260 alin.(4) din Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, nu pot fi introduse în cuprinsul art.252 din actul de bază dispoziții cum sunt cele propuse pentru alin.(7), referitoare la indisponibilizarea oricăror drepturi patrimoniale și la suspendarea acțiunilor judiciare și extrajudiciare și a măsurilor de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra societății.

Totodată, regulile referitoare la competență, prevăzute la textul propus pentru alin.(8) și (9), sunt cele reglementate la art.6 din Legea nr.85/2006, cu modificările ulterioare, pentru procedura insolvenței. Semnalăm însă că doar procedura insolvenței este o procedură judiciară, realizată de către judecătorul-sindic, sub controlul instanței de judecată, nu și lichidarea voluntară prevăzută de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive introducerea în textul art.252 a normelor propuse pentru alin.(8) și (9) este contrară prevederilor legale.

6. Nici din punct de vedere al tehnicii legislative, proiectul nu corespunde cerințelor legale.

Formulăm, în acest sens, următoarele observații:

a) Având în vedere faptul că propunerea legislativă are ca obiect completarea, și nu modificarea, art.252 din Legea nr.31/1990, republicată, cu un nou articol, **titlul** proiectului trebuia reformulat, astfel:

„Lege pentru **completarea** art.252 Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale”.

b) Conform art.47 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, pct.1 al propunerii legislative trebuia să constituie un **articol unic**, a cărui parte dispozitivă, conform art.60 din aceeași lege, trebuia redactat, astfel:

„**Articol unic.** - După alineatul (5) al articolului 252 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se introduc patru noi alineate, alin.(6) – (9), cu următorul cuprins:”.

În continuare va fi redactat între ghilimele textul propus pentru alin.(6) – (9).

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIEȘCU


București
Nr.1520/13.12.2010